

Gesetz – Rhetorik – Gewalt: Normative Ordnungen in der Antike

Beiträge zu neueren Entwicklungen im antiken Recht und in der Rechtstheorie

Law – rhetoric – force: Normative systems in the Ancient World

Contributions to recent developments in ancient law and legal theory

Thomas Vesting

translated by Alison Lewis

I.

Eine Öffnung für im weitesten Sinne kulturwissenschaftliche Fragestellungen – für Fragen zur Rolle von Symbolen, Medien, Rhetorik, Ästhetik etc. – hat seit den 1990er Jahren viele geisteswissenschaftliche Fächer und in neuerer Zeit auch die Altphilologie und ihre Beschäftigung mit dem antiken Recht erfasst. So jedenfalls könnte ein vorläufiges methodologisches Fazit anlässlich einiger neuerer Publikationen zum antiken griechischen und römischen Recht lauten. Susanne Gödde hat sich beispielsweise in einer Untersuchung über die Rechtsprechungspraxis im antiken Griechenland jüngst von der Vorstellung distanziert, dass im Fall des griechischen Rechts von einer mit der kontinentaleuropäischen Moderne vergleichbaren Gesetzeszentrierung ausgegangen werden könne.¹ Auch mangels eines fest umrissenen und überregional gültigen Korpus von Gesetzen betont sie die Anteile, die der Redekunst und ihren persuasiven Funktionen, den „verbal skills“ bei der Verfertigung der Rechtssprüche zukommt.² Auch in klassischer Zeit – Gödde nähert sich dieser Periode über eine Interpretation von Aischylos' *Orestie* – bleibt die

I.

From the 1990s onwards, an openness towards questions that are in the broadest sense concerned with cultural studies – questions concerning the role of symbols, media, rhetoric, aesthetics etc. – has spread over many liberal arts subjects and recently also ancient philology and its dealings with ancient law. At least, this is what a preliminary methodological summary of some more recent publications on the subject of ancient Greek and Roman law might indicate. Susanne Gödde, for example, in an examination of judicial practice in ancient Greece, distanced herself recently from the idea that Greek law can be assumed to be “statute-centred” in a way that is comparable to the law of modern Continental Europe.¹ Even in the absence of any clearly defined and supra-regionally valid body of laws, she emphasises the part played by rhetoric and its persuasive functions, i.e. “verbal skills”, in the formulation of legal decisions.² In the classical period also – Gödde approaches this period via an interpretation of Aeschylus's *Oresteia* – the rhetorical tradition remains, in spite of the increasing importance of the procedural

1 Susanne Gödde, *Recht ohne Gesetz? Szenarien der Rechtsprechung bei Homer, Hesiod und Aischylos*, in: K.-P. Adam/ F. Avemarie/ N. Wazana (Hrsg.), *Law and Narrative in the Bible and in Neighbouring Ancient Cultures* (2012), 157 ff., („kein kanonisch gewordenes überregionales Gesetzeskonvolut bekannt“).

2 Gödde, ebd., 157 ff., 164, 165.

1 Susanne Gödde, *Recht ohne Gesetz? Szenarien der Rechtsprechung bei Homer, Hesiod und Aischylos*, in: K.-P. Adam/ F. Avemarie/ N. Wazana (eds.), *Law and Narrative in the Bible and in Neighbouring Ancient Cultures* (2012), 157 et seqq., (“no supra-regional set of laws that has attained canonical status is known”).

2 Gödde, *ibid.*, 157 et seqq., 164, 165.

rhetorische Tradition trotz einer Bedeutungszunahme des Verfahrensgedankens erhalten: Rechtsregeln werden eher situationspragmatisch gefunden und von mit Macht ausgestatteten Personen durchgesetzt, was letztlich auf die Rolle verweise, die die rechtsbegründende Gewalt bei jeder Rechtsdurchsetzung spiele.³ Jochen Sauer kommt in einer Interpretation von Ciceros Schrift *De Legibus* für das antike römische Recht zu einem ähnlichen Ergebnis: Der Begriff „lex“ bezeichnet demnach weniger eine abstrakte (naturrechtliche oder positivrechtliche) Regel als ein unmittelbares Urteilsvermögen: Der Magistrat wendet keine Gesetze an, sondern prozessiert Klugheit in Form eines juristischen Feingefühls, um zu überzeugen und einen Konflikt vor Ort schlichten zu können.⁴

Diese Deutungen widersprechen in vielerlei Hinsicht jenem Bild vom antiken Recht, wie es in den Rechts- oder Sozialwissenschaften noch heute weit verbreitet ist. Das lässt sich durch einen kurzen Seitenblick auf Niklas Luhmann belegen. Noch in dieser so avancierten Rechtstheorie bleibt ein Erbe des 19. Jahrhunderts dominant: Die theoretische Aufmerksamkeit wird auf eine rechtsimmanente Perspektive gelenkt, auf die Entwicklung der westlichen Rechtstradition, deren Analyse ihrerseits stark an explizit-begrifflichen Leistungen orientiert wird – und nicht an der Einbettung des Rechts in den Fluss des gewöhnlichen Lebens. Auf dieser Grundlage wird dem römischen Recht eine gegenüber anderen antiken Rechtskulturen überlegene Rationalität unterlegt. Diese Zuschreibung artikuliert sich in evolutionstheoretischem Zusammenhang bei Luhmann etwa darin, dass ein Überschreiten der Schwelle zur „Eigenständigkeit

principle: legal rules tend to be found on a pragmatic basis depending on the situation, and are enforced by persons vested with power, which ultimately points to the role played by the authority of lawmaking in any enforcement of the law.³ Jochen Sauer, in an interpretation of Cicero’s work *De Legibus*, comes to a similar conclusion in regard to ancient Roman law. According to his interpretation, the term “lex” designates not so much an abstract rule (based on natural law or positive law) as a direct power to judge: the magistrate does not apply any statutory laws, but puts his cleverness to use in the form of a juristic sensibility in order to convince the parties concerned and to settle a conflict on site.⁴

In many respects these interpretations contradict the image of ancient law which is currently still widespread in the legal and social sciences. A brief glance at the work of Niklas Luhmann provides evidence of this. Even in such an advanced legal theory as this, a legacy from the 19th century continues to dominate: the theoretical focus is directed towards a perspective in which the law is immanent, towards the development of the western legal tradition, the analysis of which is in itself strongly founded in explicitly conceptual activities – and not on the “embeddedness” of the law in the flow of ordinary life. On this basis, Roman law is assumed to possess a superior rationality by comparison with other legal cultures of the ancient world. This assumption is articulated in a “theory of evolution” connection in Luhmann’s thinking, for example when he states that a crossing of the threshold to “autonomy of the evolution of law”, the “differenti-

3 Gödde, ebd., 157 ff., 179, 182.

4 Jochen Sauer, *Dichotomie in der Naturrechtskonzeption von Ciceros Schrift DE LEGIBUS?*, Rheinisches Museum für Philologie (2012), 65 ff., 72, 81.

3 Gödde, *ibid.*, 157 et seq., 179, 182.

4 Jochen Sauer, *Dichotomie in der Naturrechtskonzeption von Ciceros Schrift DE LEGIBUS?*, Rheinisches Museum für Philologie (2012), 65 et seq., 72, 81.

einer Rechtsevolution“, die „Ausdifferenzierung eines besonderen Rechtssystems“, erst mit dem römischen Zivilrecht gelingt.⁵ Dieser Fortschritt wird insbesondere durch die „Ausbootung von Argumenten ad hoc und ad hominem“ erreicht, durch die Überwindung der „roh-moralische(n) Argumentation“ der Griechen.⁶ Der entscheidende Schritt, um eine „gegen Moral und *common sense* und auch gegen den Alltags-sinn von Worten differenzierbare Rechtskultur“ etablieren zu können, liegt demnach in einer von Verwandtschaft, Freundschaft und Klientelismus distanzierenden, wenn nicht gelösten Form der rechtsbezogenen Argumentation, in der Schaffung eines Bestandes rein rechtlicher Begriffe und Entscheidungsregeln.⁷ Genau daran, so Luhmann, scheiterten alle antiken Rechtskulturen mit Ausnahme der römischen.⁸

Gegen dieses herkömmliche Bild vom antiken Recht ließen sich auf der Grundlage der eingangs erwähnten Aufsätze und anderer neuerer Forschungen zum antiken Recht eine Reihe von Einwendungen geltend machen. So könnte man fragen, ob Luhmanns Unterscheidung von roh-moralischer Argumentation einerseits (Athen) und begrifflicher Finesse/Ausdifferenzierung des Rechts andererseits (Rom) wirklich haltbar ist. Folgt man etwa einigen neueren Untersuchungen

ation of a special legal system“, is only successfully accomplished in Roman civil law.⁵ This progress is achieved in particular through “enable the judge to reject ad hoc and ad hominem arguments“, through the overcoming of the “morally pure argumentation“ of the Greeks.⁶ Accordingly, the decisive step towards establishing “an autonomous legal culture, which can then even be differentiated from morals, common sense, and the everyday use of words“ lies in a form of law-related argumentation that is distanced from relationship, friendship and the political machine without being completely disengaged, in the creation of a stock of purely legal concepts and decision-making rules.⁷ It is precisely in this (says Luhmann) that all ancient legal cultures failed except for that of Rome.⁸

On the basis of the essays referred to in the introduction and other recent researches into ancient law, a number of objections can be made to this traditional picture of law in the ancient world. For example, we could ask whether Luhmann’s distinction between crudely moralistic argumentation on the one hand (Athens) and conceptual subtlety and differentiation in law on the other hand (Rome) is really tenable. For example, according to some recent studies carried out

5 Niklas Luhmann, *Das Recht der Gesellschaft* (1993), 257, 252 f.

6 Luhmann, ebd., 264 in Fn. 53.

7 Luhmann, ebd., 263.

8 Luhmann, ebd., 264 („Nur in einem Falle, im römischen Zivilrecht, ist es ... zu Abstraktionen gekommen, die das Recht in seiner selbstreferentiellen Begrifflichkeit von anschaulichen Tatbeständen unabhängig machen und damit eine rechtseigene Evolution ermöglichen. Erst im Anschluß daran kommt es zu einer Entwicklung, die man in vorderasiatischen Rechtskulturen, aber auch in Athen vergeblich suchen würde: zu einer Ausdifferenzierung von besonderen Rollen für Rechtskundige, für Juristen.“). Vgl. dazu auch Marie Theres Fögen, *Römische Rechtsgeschichten. Über Ursprung und Evolution eines sozialen Systems* (2002).

5 Niklas Luhmann, *Law as a Social System* (2004), 243, 240.

6 Luhmann, *ibid.*, 249 in footnote 53.

7 Luhmann, *ibid.*, 248.

8 Luhmann, *ibid.*, 249 (“Only in the case of Roman civil law did this result in abstractions, which rendered to law and its self-referential concepts independent of plain facts and made a law-centred evolution possible. In conjunction with this there emerged a development, which is not found in the legal cultures of Asia Minor, or even of Athens: namely, the differentiation of special roles for legal experts, for lawyers.”). Cf. on this point also Marie Theres Fögen, *Römische Rechtsgeschichten. Über Ursprung und Evolution eines sozialen Systems* (2002).

von Josiah Ober, war das altgriechische Recht nach der demokratischen Revolution und den Kleisthenischen Reformen im späten 6. Jh. nicht zuletzt aufgrund der mit seiner (partiellen) Kodifikation einhergehenden Unbestimmtheit durch eine hohe Responsivität gegenüber sozialen Normen bestimmt und aufgrund dieser Nicht-Professionalität weniger zentralistisch, weniger einheitlich und weniger formalistisch als das römische Recht.⁹ Aber das Experiment der Demokratie brachte nach Ober gerade deshalb eine neuartige kollektive Identität hervor, eine Art „ziviles Selbstbewusstsein“ des (männlichen) Demos, mit der beispielsweise im Ostrakismus (Scherbengericht) eine quantitative Ausdehnung subjektiver Rechtserfahrungen bei der Verbannung öffentlicher Feinde ins Exil einherging, die das neue demokratische Rechtsbewusstsein auf alle männlichen Polisangehörigen (und nicht nur auf eine kleine Elite von Juristen) verteilte.¹⁰ Auf diese Zusammenhänge zwischen dem Experiment der Demokratie und der Veränderung der Gerichtsverfahren, etwa in Form der Einsetzung von Geschworenengerichten, weist auch Susanne Götde hin.¹¹

Es ist also durchaus fraglich, was die Bindung des Rechts an ein (rhetorisches) situationspragmatisches Handeln im antiken Griechenland genau bedeutete. Es erscheint auf der anderen Seite – entgegen Luhmann u.a. – aber auch fraglich, ob diese rohmoralische Argumentation im antiken Rom wirklich „überwunden“ und durch eine stärker text- und regelgeleitete Form ersetzt wurde. Die strikte Trennung von (politischer) Rhetorik und (juristischer) Rechtsexpertise im

by Josiah Ober, ancient Greek law after the democratic revolution and the reforms of Cleisthenes in the late 6th century was characterised by a high level of responsivity to social norms, at least in part as a result of the indeterminacy that was associated with the (partial) codification of the law, and as a result of this “non-professionalism” was less centralistic, less standardised and less formalistic than Roman law.⁹ According to Ober, however, it was precisely for this reason that the experiment of democracy produced a new kind of collective identity, a kind of “civil self-awareness” of the (male) demos, associated – for example in ostracism – with a quantitative expansion of subjective legal experiences in the context of the exiling of public enemies, which shared out the new democratic awareness of the law among all male members of the *polis* (and not merely a small elite of jurists).¹⁰ Susanne Götde also points to these connections between the experiment of democracy and the alteration of court proceedings, for example in the form of the use of jury courts.¹¹

It is therefore entirely questionable what the binding of the law to a (rhetorical) situationally pragmatic mode of action precisely meant in ancient Greece. On the other hand, however – contrary to Luhmann et al. – it also appears questionable whether this crudely moralistic argumentation was really “overcome” in ancient Rome and replaced by a more strongly text-and-rule based form. The strict separation of (political) rhetoric and (juristic) legal expertise in Roman law is

9 Josiah Ober, *Democracy and Knowledge. Innovation and Learning in Classical Athens* (Princeton 2008), 212, 279.

10 Josiah Ober, „I Besieged That Man“. *Democracy's Revolutionary Start*, in: K.A. Raaflaub/J. Ober/R.W. Wallace (Hrsg.), *Origins of Democracy* (Berkeley 2007), 83 ff., 95, 99.

11 Götde (Fn. 1), 174, 177.

9 Josiah Ober, *Democracy and Knowledge. Innovation and Learning in Classical Athens* (Princeton 2008), 212, 279.

10 Josiah Ober, „I Besieged That Man“. *Democracy's Revolutionary Start*, in: K.A. Raaflaub/J. Ober/R.W. Wallace (eds.), *Origins of Democracy* (Berkeley 2007), 83 et seq., 95, 99.

11 Götde (fn. 1), 174, 177.

römischen Recht wird nicht nur bei Jochen Sauer, sondern auch in der neueren rechts-historischen und rechtstheoretischen Forschung hinterfragt und für wenig plausibel gehalten;¹² ähnliche Einwände dürften auch von denjenigen Autoren geltend gemacht werden, die im Anschluss an Walter Benjamin oder Giorgio Agamben eine enge Kopplung von Recht und Gewalt auch und gerade für das römische Recht unterstellen.¹³ Außerdem könnte man gegen das herkömmliche Bild vom römischen Recht aus medientheoretischer Sicht einwenden, dass die Abstraktion im römischen Zivilrecht, wenn sie denn überhaupt mehr als eine (nachträgliche) Konstruktion ist, nur in sehr beschränkter Weise eine spezifisch römische Errungenschaft gewesen sein konnte: Eine Abstraktionsleistung lässt sich nämlich überall dort beobachten, wo in Rechtskontexten Schrift verwendet wird. Das altgriechische Recht kannte schon um 400 v. Chr., lange vor dem römischen Zivilrecht, die Möglichkeit des schriftlichen Vertrages in (maritimen) Handelssachen, also eine Lösung der Erzeugung von Rechtsverbindlichkeit vom anthropologischen Ort (Marc Augé) und von körperlich anwesenden Zeugen.¹⁴ Es mag ja sein, dass die rechtliche Begrifflichkeit dabei nicht so hoch entwickelt war wie später im römischen Konsensual-

scrutinised not only by Jochen Sauer, but also in recent research into the history and theory of law, and is now regarded as almost entirely lacking in plausibility;¹² similar objections would probably also be raised by those authors who, following Walter Benjamin or Giorgio Agamben, assume a close link between law and force, particularly in regard to Roman law.¹³ In addition it would be possible, from the media theory perspective, to raise the objection (to this traditional image of Roman law) that the abstraction in Roman civil law, if it is indeed more than just a (subsequently imposed) construct, could only in a very limited way have been a specifically Roman achievement: for abstraction can be observed wherever writing is used in legal contexts. As long ago as 400 years B.C., long before Roman civil law, the law of ancient Greece recognised the possibility of the written contract in (maritime) commercial matters, i.e. a way of separating the generation of legal liability from the anthropological place (Marc Augé) and from physically present witnesses.¹⁴ It may be true that the use of legal terminology was not so highly developed as was subsequently the case in the Roman consensual contract,

12 *Jani Kirov*, Die soziale Logik des Rechts. Recht und Gesellschaft der Römischen Republik (2005), insb. 189 ff.; vgl. auch *Thomas Vesting*, Die Medien des Rechts: Schrift (2011), 137 ff., 162 ff.

13 Vgl. nur *Eva Geulen*, Giorgio Agamben zur Einführung (2009), 101, 102; vgl. auch *Christoph Menke*, Recht und Gewalt (2011), 49 ff., 59 ff. (zu Benjamin).

14 Vgl. *Michael Gagarin*, Writing Greek Law (2008), 188 (zum Aufstieg schriftlicher Dokumente im allgemeinen); *Edward E. Cohen*, Commercial Law, in: M. Gagarin/D. Cohen (Hrsg.), The Cambridge Companion to Ancient Greek Law (New York 2005), 290 ff., 297 (“... by the beginning of the fourth century [and possibly earlier] maritime commerce was already functioning through written agreements”).

12 *Jani Kirov*, Die soziale Logik des Rechts. Recht und Gesellschaft der Römischen Republik (2005), esp. 189 et seqq.; cf. *Thomas Vesting*, Die Medien des Rechts: Schrift (2011), 137 et seqq., 162 et seqq.

13 Cf. only *Eva Geulen*, Giorgio Agamben zur Einführung (2009), 101, 102; cf. *Christoph Menke*, Recht und Gewalt (2011), 49 et seqq., 59 et seqq. (for Benjamin).

14 Cf. *Michael Gagarin*, Writing Greek Law (2008), 188 (concerning the rise of written documents in general); *Edward E. Cohen*, Commercial Law, in: M. Gagarin/D. Cohen (eds.), The Cambridge Companion to Ancient Greek Law (New York 2005), 290 et seqq., 297 (“... by the beginning of the fourth century [and possibly earlier] maritime commerce was already functioning through written agreements”).

vertrag, aber praktisch gesehen konnte man mit dem Schriftvertrag dieselben Bindungseffekte erreichen (ähnliches gilt für die Bewältigung von Leistungsstörungen).

II.

Melanie Möller hat die Ergebnisse der eingangs erwähnten Untersuchungen von Susanne Gödde und Jochen Sauer dahingehend zusammengefasst, dass beide Untersuchungen eine „dialektische Verklammerung von Recht, Rhetorik und Hermeneutik“ nahelegen. Beide antiken Geisteswelten dokumentierten damit „ein solides Bewusstsein von dem dynamischen Zusammenhang von Recht und Gewalt“.¹⁵ Aber spielt die Gewalt wirklich eine so große Rolle im antiken Recht, wie heute im Anschluss an die theoretischen Arbeiten von Walter Benjamin, Giorgio Agamben und Anselm Haverkamp oft behauptet wird? Und was genau wäre hier unter Gewalt zu verstehen? Alle Gewalt, von der Sprachgewalt des launischen Herrschers bis zur Anwendung von physischem Zwang jeder Art? Kann man die mit dem Experiment der Demokratie in Athen verbundenen Subjektivierungspraktiken mit Vorstellungen wie „Rechtsdurchsetzung“ und „Gewalt“ überhaupt sinnvoll erfassen?

Eine Sichtweise, die sich zu stark auf den Zusammenhang von Rhetorik, Hermeneutik und Gewalt konzentriert, könnte auch deshalb problematisch sein, weil besonders das antike und spätantike jüdische Recht lehrt, dass die Autorität des Rechts (und auch die Autorität seiner Auslegung) nicht zwingend auf Formen personaler Macht und Gewalt verweisen muss. Wenn man den Auftritt des jüdischen Gesetzes vom altorientalischen Rechtskönigtum her sieht, ist das jüdische Recht gerade dadurch charakterisiert, dass

but from a practical point of view the same binding effects could be achieved with the written contract (the same applies in regard to how to deal with default).

II.

Melanie Möller has summarised the results of the studies by Susanne Gödde and Jochen Sauer that are referred to at the beginning of this article, stating that both studies suggest a “dialectical link between law, rhetoric and hermeneutics”. Both of these ancient intellectual worlds thus documented “a solid awareness of the dynamic connection between law and force”.¹⁵ But does force really play such a large part in ancient law, as is now often alleged on the basis of the theoretical studies of Walter Benjamin, Giorgio Agamben and Anselm Haverkamp? And what precisely are we to understand by “force” in this context? Any kind of force, from the linguistic force of the capricious ruler to the application of physical coercion of all kinds? Is it actually possible to gain any meaningful understanding of the subjectivisation practices associated with the experiment in democracy in Athens using ideas such as “law enforcement” and “force”?

Another reason why a perspective that concentrates too strongly on the connection between rhetoric, hermeneutics and force could be problematic is that Jewish law in the ancient world and in late antiquity teaches that the authority of the law (and also the authority of the interpretation of the law) does not absolutely have to be based on forms of personal power and force. If we regard the emergence of Jewish law from the perspective of the ancient near eastern “law kingdom”, the main characteristic of Jewish

15 Melanie Möller, *Krummes Recht, aufrechte Hermeneutik*, FAZ vom 2. Januar 2013, Seite N 3.

15 Melanie Möller, *Krummes Recht, aufrechte Hermeneutik*, FAZ 2.1.2013, p. N 3.

es an die Stelle des Königs tritt.¹⁶ Der altorientalische König verkörperte das Recht leibhaftig. Der König war lebendiges Gesetz (*nomos empsychos*), wie ihn die pythagoreische Philosophie im 3.–2. Jh. v. Chr. beschreibt und wie ihn auch Platon in seinem Dialog *Politikos* zumindest indirekt anspricht: Platon zieht den gesetzgebenden König dort dem schriftlich fixierten Gesetz vor, weil das geschriebene Gesetz aufgrund seiner Starrheit und Unbeweglichkeit dem ständigen Fluss der menschlichen Dinge stets unangemessen bleiben müsse.¹⁷ Demgegenüber erfährt die Schrift in der Tradition des jüdischen Rechts eine Aufwertung, in der das Schriftgesetz zum Medium einer unüberschreitbaren Grenze aufsteigt: Die Autorität des jüdischen Gesetzes ist mit der Schrift in einem exteriorisierten Medium fundiert, das im Unterschied zur Lautsprache von der Leiblichkeit des menschlichen Körpers und seinen raumzeitlichen Begrenzungen – den Schranken der Lebensspanne eines Individuums oder einer Person – abstrahiert oder jedenfalls leicht abstrahiert werden kann.

Diese Distanz der Schrift zur Präsenz des unmittelbar gesprochenen Wortes läuft im jüdischen Gesetz beständig mit und determiniert auch das Verhältnis von Recht und Macht. Indem das jüdische Gesetz auf eine, die prinzipielle Nichtlesbarkeit der göttlichen Botschaft lesbar machende, Interpretationsgemeinschaft („people of the book“) ver-

law is that it takes the place of the king.¹⁶ The king of the ancient near eastern kingdom was the physical embodiment of the law. The king was “living law” (*nomos empsychos*), as he is described in Pythagorean philosophy in the 3rd to 2nd centuries B.C., and as he is at least indirectly addressed by Plato too in his dialogue *Politikos*: Plato prefers the law-giving king to the law that is set down in writing, on the basis that the written law, because of its rigidity and immovability, must always remain inappropriate to the continual flow of human affairs.¹⁷ By contrast, in the tradition of Jewish law greater value is attached to the written document, so that the written law becomes the medium of a non-transgressable boundary: with the written document, the authority of Jewish law is founded in an exteriorised medium which, in contrast to spoken language, is abstracted (or at least can easily be abstracted) from the physicality of the human body and its spatial and temporal limitations, i.e. the restrictions of the life span of an individual or a person.

This distance of the written document from the presence of the immediate spoken word is a constant feature of Jewish law, and also determines the relationship between law and power. By making reference to an interpretational community which renders the fundamental non readability of the divine message readable (the “people of the

16 Jan Assmann, *Religion und kulturelles Gedächtnis* (2000), 85; E. Otto, *Recht, Rechts-theologie, Rechtsphilosophie I* (1997), 202; Frank Crüsemann, *Die Tora. Theologie und Sozialgeschichte des alttestamentlichen Gesetzes* (2005), 24 f.

17 Vgl. H. Ottmann, *Geschichte des politischen Denkens*, Bd. 1/2 (2001), 269 ff., 81; V. Mueller-Goldingen, *Azoulay, Xénophon et les graces du pouvoir. De la charis au charisme*, *Gnomon* 81 (2009) 676 ff., 678; Jan Assmann, *Herrschaft und Heil* (2002), 311 Fn. 391; siehe auch Otto (Fn. 16), 202 (der das altorientalische Königtum mit Pindars *nomos basileus* vergleicht), und Giorgio Agamben, *Ausnahmezustand* (2004), 84 f.

16 Jan Assmann, *Religion und kulturelles Gedächtnis* (2000), 85; E. Otto, *Recht, Rechts-theologie, Rechtsphilosophie I* (1997), 202; Frank Crüsemann, *Die Tora. Theologie und Sozialgeschichte des alttestamentlichen Gesetzes* (2005), 24 f.

17 Cf. H. Ottmann, *Geschichte des politischen Denkens*, Bd. 1/2, 2001, 269 et seqq., 81; V. Mueller-Goldingen, *Azoulay, Xénophon et les graces du pouvoir. De la charis au charisme*, *Gnomon* 81 (2009) 676 et seqq., 678; Jan Assmann, *Herrschaft und Heil* (2002), 311 fn. 391; cf. Otto (fn. 16), 202 (who compares the ancient oriental kingdom with Pindar’s *nomos basileus*), and Giorgio Agamben, *Ausnahmezustand* (2004), 84 f.

weist, die ihrerseits in eine kollektive Lebensform mit einer Infrastruktur von Regeln, Konventionen, Weisheitslehren und Geschichtserzählungen eingebettet ist, verweist es auf ein kulturelles Ensemble, das den Einzelnen zwar übergreift, aber nicht durch Formen der personalen Autorität oder eine äußere Institution, wie den Staat, ersetzt werden kann. Das jüdische Gesetz ist eine kulturelle (mediale) Errungenschaft, die in der jüdischen Tradition auch eine Distanz zur Idealisierung des Staates als äußerem Gebilde, ja eine „Gesellschaft gegen den Staat“ (P. Clastres), hervorgebracht hat.¹⁸ Dem königlichen Recht der altorientalischen Imperien, die eine „höchste Stelle“ in einer hierarchischen Organisationsstruktur schaffen, von der aus ein „letztes Wort“ gesprochen und zum Gesetz werden kann, stellt die jüdische Rechtstradition eine heterarchische Alternative entgegen: die Vorstellung einer Rechtsgemeinschaft, die sich über ein pluralistisches Netzwerk dezentraler Stimmen erhält und sich über die zerstreute Form einer „peer-to-peer-production“ (der spontanen Sammlung von Regeln, Präzedenzfällen, Interpretationen) fortentwickelt.

III.

Damit sind die zentralen Fragen und Themenkreise angerissen, denen sich die Beiträge dieser Reihe zu neueren Entwicklungen im antiken Recht und in der Rechtstheorie in einer interdisziplinären Heran-

book“), which in turn is embedded in a collective life form with its infrastructure of rules, conventions, wisdom teachings and story tellings, Jewish law makes reference to a cultural ensemble that transcends the individual but cannot be replaced by forms of personal authority or by any external institution such as the state. Jewish law is a cultural (“media”) achievement which in the Jewish tradition has also given rise to a distance from the idealisation of the state as an external construct, indeed a “society against the state” (P. Clastres).¹⁸ The royal law of the ancient eastern empires, which create a “highest point” in a hierarchical organisational structure from which a “final word” can be spoken and made law, is countered in the Jewish legal tradition by a heterarchical alternative: the concept of a community under law which maintains itself by means of a pluralistic network of decentralised voices, and which continues to develop through the diffuse form of “peer-to-peer production” (i.e. the spontaneous collection of rules, precedents and interpretations).

III.

This provides a brief outline concerning the central questions and subject areas which the contributions of this series on recent developments in ancient law and legal theory are intended to address on the

18 Eveline Goodman-Thau, *Historie, Hermeneutik, Humanität*, in: E. Goodman-Thau (Hrsg.), *Zeit und Welt. Denken zwischen Philosophie und Religion* (2002), 31 ff., 50; Assmann (Fn. 17), 49; Suzanne Last Stone, *Law Without Nation or Law Without State. The Case of Halakha*, in: A. Sarat/L. Douglas/M. Humphrey (Hrsg.), *Law without Nation?* (Stanford 2010), 101 ff.; vgl. auch Franz Rosenzweig, *Der Stern der Erlösung* (1921), (1988), 369; vgl. auch K.-H. Ladeur, *Das subjektive Recht als Medium der Selbsttransformation der Gesellschaft und Gerechtigkeit als deren Parasit*, *Zeitschrift für Rechtssoziologie* 29 (2008), 109 ff., 121.

18 Eveline Goodman-Thau, *Historie, Hermeneutik, Humanität*, in: E. Goodman-Thau (ed.), *Zeit und Welt. Denken zwischen Philosophie und Religion* (2002), 31 et seqq., 50; Assmann (fn. 17), 49; Suzanne Last Stone, *Law Without Nation or Law Without State. The Case of Halakha*, in: A. Sarat/L. Douglas/M. Humphrey (eds.), *Law without Nation?* (Stanford 2010), 101 et seqq.; cf. Franz Rosenzweig, *Der Stern der Erlösung* (1921), (1988), 369; cf. K.-H. Ladeur, *Das subjektive Recht als Medium der Selbsttransformation der Gesellschaft und Gerechtigkeit als deren Parasit*, *Zeitschrift für Rechtssoziologie* 29 (2008), 109 et seqq., 121.

gehensweise widmen wollen. Die Öffnung für im weiten Sinne kulturwissenschaftliche Fragestellungen kann durchaus als Gegenbewegung zu einer hochgetriebenen fachinternen Spezialisierung verstanden werden, als Suche nach Kontakten zu Disziplinen übergreifenden Fragestellungen. Diesen Impuls greifen die Beiträge der Reihe in einer normativen Perspektive auf. Es geht vor allem darum, die am historischen Material erprobten und belegten Thesen der neueren altphilologischen Forschung sowie ein am Talmud geschultes jüdisches Rechtsverständnis mit rechtstheoretischen Forschungen aus unterschiedlichen Disziplinen zusammen zu bringen. Damit soll einerseits ein Dialog in Gang gesetzt werden zwischen den Welten der Antike und des antiken Rechts sowie der Tradition des jüdischen Rechts auf der einen Seite und der philosophischen, literaturwissenschaftlichen und rechtswissenschaftlichen Rechtstheorie auf der anderen Seite. Die Thesen zum antiken griechischen und römischen Recht werden in den Beiträgen diskutiert und auf ihre rechtstheoretische Verallgemeinerungsfähigkeit und Haltbarkeit geprüft. Umgekehrt kann der Beitrag der Rechtstheorie der Altphilologie vielleicht helfen, ihre theoretischen Prämissen genauer zu reflektieren, etwa die Frage, welche Rolle man der Gerichtsbarkeit in einer Rechtsordnung zuweist: Ist sie das Zentrum des Rechtssystems oder entsteht diese Bedeutung der Gerichtsverfahren eher dadurch, dass diese gerade in den literarischen Überlieferungen eine so große Rolle spielen?

basis of an interdisciplinary approach. The openness in regard to what are in a broad sense cultural studies issues can certainly be understood as a counter-movement against an excessive internal specialisation, and as a search for contacts relating to issues involving different disciplines. This idea is taken up by the series contributions in a normative perspective. The main aim is to take the theses of recent research into classical philology, which have been tried and tested on the historical material, and a Talmud-schooled Jewish understanding of the law, and to combine these with studies in legal theory which have been carried out in various disciplines. The intention is partly to initiate a dialogue between the worlds of antiquity and ancient law, the tradition of Jewish law, on the one hand, and the philosophical, literature-based and jurisprudence-based theory of law on the other hand. The theses relating to ancient Greek and Roman law will be discussed in the contributions and examined to determine how far they can be generalised (and how far they are tenable) as legal theory. Conversely, the contribution of legal theory can perhaps help classical philology to reflect more precisely on its theoretical premises, for example the question of what role is assigned to jurisdiction in a legal system: is it the centre of the legal system, or does the significance of court proceedings perhaps arise from the fact that it is precisely in the literary texts that have been handed down that they play such a large part?